

نحو عقلية إسلامية واعية (٧)

الدُّوْلَةُ الْإِسْلَامِيَّةُ

وَالْحُكُومَةُ الدِّينِيَّةُ

محمَّد علي قُطُب

كافة حقوق الطبع محفوظة
الطبعة الأولى
١٤٠٦ هـ — ١٩٨٦ م

دار الوفاء للطباعة والنشر والتوزيع - ش.م.م. - المنصورة

التوزيع : شارع البحر أمام كلية الطب . ت : ٣٤٧٤٢٣
المطابع : شارع الإمام محمد عبده المواجه لكلية الآداب - عمارة الوفاء
ت : ٣٤٢٧٢١ - ص.ب : ٢٣٠ - تلکس : ٢٤٠٠٤ DWFAUN



بسم الله الرحمن الرحيم
المقدمة

إن الحمد لله ، نحمده ونستعينه ونستغفره ، ونعوذ بالله من شرور أنفسنا وسيئات أعمالنا ، مَنْ يَهْدِ الله فهو المهتد ، ومن يُضِلل فلن تجد له ولياً مُرشداً .

ونشهد أن لا إله إلا الله وحده ، خلق الإنسان في أحسن تقويم ، ويعلم ما تُوسوس به نفسه ، وهو أقرب إليه من حبل الوريد ، يعلم خائنة الأعين وما تخفى الصدور .

ونشهد أن محمداً عبده ورسوله جاء بالرسالة الخاتمة ، والخيفية السَّمحة ، والمحجة البيضاء ، ليلها كنهارها ، فقدَّمت للبشرية أرق نماذج الحكم والسُّلطان والنظام عبر الوجود الإنسانيَّ الممتد في عمق التاريخ مئات القرون وآلاف السنين .
فصلاة الله وسلامه على النبيِّ الأمين ، المبعوث رحمة للعالمين .

وبعد :

فإنه قد تلبس على عقول بعض الناس مَن لا يعرفون الإسلام صورة التسلُّط باسم الدين وتحكُّمها في مصائر البشر ومسيرة الحياة الإنسانية ، كما تختلط خطوط ورموز الصورة بما ألفوه

وعرفوه من التاريخ القديم والحديث عن الحكومات الدينية من
كهانة وإكليروس ، وما حفل به تاريخها من آفات وتجاوز .
وخزى وعار ...

فَ (الجهل) في هذا ~~مذموم~~ ...

ولكن لاغدر لعارف عاقل منصف ، وللمسلم — بالطبع
والضرورة — أن يقول قولاً على هذا النسق ، أو ينحو هذا
المنحى في التجنى والافتراء .

ذلك أن الشاهد التاريخي ، والأصول والقواعد الفكرية ،
كحقيقة ماثلة ، يأبى التماثل ، ويرفض التجانس .

فالإسلام من حيث كونه الرسالة اليسارية الخالدة التي
أوحاها الله تعالى إلى خاتم رُسُلِهِ « محمد ﷺ » ، كتاباً غير ذي
عِوَج ، يهdy إلى الحق وإلى صراطٍ مستقيم ، هذا الإسلام
لايؤلى أحداً من (العباد) سُلطة القيامة على شؤون الخلق ، أو
يفوض إليهم حقاً ليس لهم ، ليكونوا أرباباً من دون الله .

والإسلام من حيث كونه تاريخاً حياً ، وتراثاً حضارياً
وإنسانياً ، لم تُوجد فيه — على الإطلاق — صورة الكهنوتية
المتسلطة ، التي تُغفر لمن تشاء أو تُحرم من تشاء ، ناشرة
صُكُوك العُفْران طولاً وعَرْضاً ، وتبيعها بالدرهم والدينار
أحياناً !!؟

وليس في الإسلام ما يُسمّى بـ « طبقة » رجال الدين ، التي برزت في التاريخ ، سواء قبل الميلاد أو بعده ، ثم نازعت وخاصمت طبقة الملوك والحكام ، فكانت لها الأولوية أحياناً ، ولأولئك أحياناً أخرى ...

لماذا ؟

لأن الإسلام لايفصل بين الآخرة والأولى ، ولايُميّز بين النفس التبعدي كالصلاة — مثلاً — ، وبين الاستقامة في كُلِّ شأنٍ حياتي يتمثل بالانضباط المسلّكي وفق الأحكام والنظام ؛ فكل ذلك عبادة !!

نعم عبادة !!!

يقول الحق تبارك وتعالى ::

﴿ وما خلقت الجن والإنس إلا ليعبدون ﴾^(١) ؛ فهل يتصوّر عاقل من الناس أن القصد من ذلك هو انصراف الإنسان الدائم طوال حياته وعمره ، عن أمورهِ المعيشية والحياتية إلى قيام وركوع وسُجودٍ وصومٍ وحجٍّ فقط !!!

أبدأ ...

(١) الذاريات ٥٦ .

لأن مفهوم العبادة أوسع وأشمل ، وأسمى وأعمق من أن
يَحْدَهُ رسم ، ويضبطه شكل ...

هلاً لاحظنا مثلاً قول النبي ﷺ عن الزواج أنه « نصف
الدين » ! وقوله أن « النظافة من الإيمان » ، وكثير غير
ذلك من أقواله (عليه الصلاة والسلام) والتي لا مجال
لتعدادها ، وليس الموضوع موضعها ، بقدر ما يهمننا الشاهد
والدليل ... ، فالزواج محض ، ولكنّه من حيث
الضرورة والنظام السليم والقواعد السليمة ... ،
عبادة !!! وكذلك

وبعد

فإنّه من أمانة القول وواجب التبليغ والتذكير ، أن لا يغفل
قلب الداعية ولسانه أبداً عن الصدوع بالحق .

والله المستعان

المؤلف



الدولة الإسلامية والحكومة الدينية !؟

إذا استثنينا بعض فتراتٍ قصيرةٍ في التاريخ البشري ، حينما كان يُدير دفةُ الأمور رجال يخشون الله ، نجد أن الجماهير كانت منذ فجر التاريخ عُرضةً لسلسلةٍ متصلةٍ من الاستغلال الذي لا يرحم ..

ولكن كانت أساليب الاستغلال والتسخير قد تطوّرت إلا أن الاستغلال نفسه ظل قائماً ، وهي حقيقة من الواضح بحيث لا يستطيع إنكارها باحثٌ جادٌ أمين في التاريخ البشري ، وإن صفحات التاريخ المليئة بالحقائق التي توضح أنه إذا كان المستضعفون قد سلبهم حقوقهم المتجبرّون من الملوك والفراعنة والقيصرة في فترةٍ من الفترات معتمدين على سلطانهم ، فقد كان هؤلاء المستضعفون أنفسهم في فتراتٍ أخرى عُرضةً للنهب بواسطة (البابوات) والقساوسة باسم الدين .

وإذا كان اسم الملكية يُثير في مخيلتي صور الفظائع التي ارتكبتها ملوك (آشور) ومصر و (روما) ، فإن اسم الحكومة الدينية يذكرنا بشرور طائفة الكهنة ، وإن الرجل العادي ليصيبه الفزع حين يذكر الأيام الرهيبة التي كان فيها القساوسة و (البابوات) يتسلطون على الأوضاع السياسية في الأقطار المختلفة ، وينصرف تفكيره في الحال إلى الفترة التي كان فيها طائفةٌ من رجال الدين هم كل شيء في الدولة ، وكانت كل الشؤون تجري حسب نزواتهم

وأهوائهم ، أما المنطق والعدالة فلم يكن لهما مكان ؛ فكلمة رجال
(الإكليروس) هى القانون ، والدولة تسير بقوة محاكم التفتيش
وآلات العذاب والإحراق ، وما يُبحث على السخرية والاستنكار أن
كل هذه القسوة كانت ترتكب باسم الله !!! وفى سبيله !!!

هذه هى الصُّورُ التى تمر بأذهان الكثيرين حين يسمعون
عبارة : [الحكومة الدينية] .

وقد عُرِفَ الحكم الدينى بأنه الحكم الذى يقوم على أساس
دينى بشكل ظاهر أو مستور ، ويقوم بالأمر فيه طبقة الكُهان ،
وفيه تنفرد طبقة مُعيَّنة من الناس بحق معرفة مشيئة الله وكلامه ، ولها
بحكم ذلك ، الكلمة الأخيرة فى كل شؤون الحياة .

وفى بعض الدُّول يحكم الكُهان مباشرةً باسم إله واحد أو عددٍ
من الآلهة ، وفى البعض الآخر نرى الملوك على رأس الدُّولة ولكنهم
لا يحكمون إلا بوصفهم ممثلين للآلهة ، وقد يكونون هم أنفسهم
رؤساء الكُهان ، أو يقعون تحت سُلطة الكهنوت وراقبتهم ، ويمكن
أن نسمي النوع الأول : (دُولاً كهنوتية) — خالصة — ،
والنوع الآخر : (دُولاً كهنوتية) — مقيدة — .

ومن النوع الأول تلك الحكومة التى أقامها الأحباش
فى [ميرو : Meroe] حيث كانت طائفة الكُهان هى كل
شئ ، وكانوا يُعيِّنون من بينهم بعض أفاضلهم ، ومن بين هؤلاء

يختار الإله واحداً في احتفالٍ مهيب ، ثم يعلن الشعب في الحال خضوعه لهذا الكاهن المعين ، ويقرّونه باعتباره نائباً عن الإله .

ولكن سلطة هذا الرئيس كانت مقيدة من كل ناحية بالقوانين الإلهية ، وبظهور إرادة الله عن طريق الوحي والكشف الذي كان يقع بصفة مستمرة للكهان ، وبذلك حُدّدت خطواته كلّها بطقوس دقيقة لم تترك له مجالاً للتصرف الحرّ ، فقد كان الكهان يصحبونه في كلّ مكان ويتعاونون معه ، بل إن حياته نفسها لم تكن في أمان ، فإذا ظهر للكهنة أن الله غضب عليه فإنهم يعلنونه بالغضب الإلهي ولا يبقى له إلا أن يُطفئ غضب الإله بالتضحية بنفسه مختاراً .

ومن نوع (الدّول الكهنوتية) — المقيدة — تلك التي قامت في مصر ، ولقد كانت الآلهة — حسب الشائع المعروف المألوف — تحكم في البداية بطريق مباشر ، ثم بعد ذلك وُجد ملوك من البشر ، ولكن كان يُنظر إليهم إمّا على أنهم آلهة ، أو من نسل الآلهة ، وكانت سلّطتهم محددة تماماً بالقوانين الإلهية والنظم الدقيقة وبسلطان طبقة رؤساء الكهان حتى صارت القوانين الإلهية تحمّ على حياة الملك كلّها .

حقاً ... إنه لم يكن من الممكن محاكمته في حياته ولكن الكهنة كانوا يعقدون عقب موته محكمة شعبية جليلة ، يقرّرون

فيها ما إذا كان الملك قد عاش حياته متبعاً القوانين الإلهية أم لا ، وكانت كرامة الملك وشرفه عند ذريته واستقبال روحه في الدار الآخرة ، بل وبُعْثه ، تعتمد على نتيجة هذه المحاكمة .

وقد كانت الحال في الولايات الهندية القديمة مشابهة لذلك ، فقد كان ينظر إلى الملك على أنه أحط من (البرهمن) منزلة بكثير ، ولكن زادت قيمة الملوك بمرور الأيام في أنظار الناس حتى ارتبط شخصه بنوع من القداسة ، فحسب قوانين « مانو » (Manu) يعتبر جسم الملك طاهراً مقدساً لأنه مكوّن من عناصر نجد أصلها في حراس العالم الثمانية ، وقد خلقه الله لحفظ المخلوقات جميعاً ، وليس لأحد أن يحتقره ، حتى في مخيلته ، فيقول عنه أنه مجرد إنسان ، فإن قُوَّةَ إلهية عظيمة تكمن في داخله ، وكان هؤلاء الملوك الهنود دائماً محاطين بالكهنة كما كان من الضروري أن يرفعوا إلى رتبة الكهنة عند اعتلائهم العرش .

ولقد استطاع الملوك بمرور الأيام أن يزدوا من سلطانهم بإضافة أقاليم أخرى إلى مقاطعاتهم حتى تمكّنوا من إضعاف سلطة الكاهن ، وأصبح يُنظر إلى الملوك على أنهم (وكلاء) عن الله القدير في الأرض ، لا يستطيع أحد غيره أن يُسقطهم عن عروشهم ، وهو وحده الذي يحقُّ له أن يطلب وكلاءه [الملوك] ليحاسبهم على سلوكهم وليس ذلك لأحد من البشر .

ومن أفضل أمثلة الحكم الإلهي في العصر الحديث

حكم (رُهْبَان) (الديانة (اللامية) — (Lamas)) في
(التيت) ، وملوك اليابان ؛ فإن الحكام هناك يُعتبرون (آلهة على
الأرض) ، وتُنظر إليهم شعوبهم بكل توقير واحترام .

ويخبرنا الكاتب الشهير : [جون جنتر] في كتابه : (في
داخل آسيا) بأن جميع المنافذ تُغلق حين يمرّ ملك اليابان
(الميكادو) خلال الطرقات ؛ وليس من حق أحد أن يبنى بيتاً
أعلى من بيت الملك ، أو أن ينتقد أعماله ؛ بل هو ~~مهمود~~ اليابانيين
الذين يعتقدون أنه معصوم .

وأشهر أنواع الحكم الإلهي هو الناموس (الموسوى) عند
اليهود ، فقد بُنى على أساس من الدين الخالص ، وكان اليهود
يعتقدون أن الملك إن هُوَ إلا الإله نفسه : [يهوذا ، أو : الله :
jehoyah — يهوه] :

(وكان هو المشرع والحاكم ، وكان يُنظر إلى مجموعة
القوانين التي نسميها الموسوية على أنها وحي من عند الله
الذي كلمه موسى وحده فوق قمة الجبل وتلقى مشيئته
بخوف ووجل ، ثم بلغها إلى الناس بصِدْق ووفاء ، وكان
الرعد والبرق هما اللذان أظهرها وجُود الله فوق جبل
سيناء) .

وبمرور الأيام أحسَّ اليهود ككلُّ دول الحكم الإلهي

بضرورة وجود ملك ، فأجاب (يهوذا) طلبهم ناطقا على
لسان القاضى (صموئيل) الذى واساه هُو الآخر بقوله :

(أَنْصِتْ لَصَوْتِ الشَّعْبِ فِي كُلِّ مَا يَقُولُ لَكَ فَإِنَّهُمْ لَمْ
يَنْبِذُوكَ أَنْتَ بَلْ نَبْذُونِى أَنَا حَتَّى لَا أَحْكُمَهُمْ)
وهكذا انتقل الحكم من الكُهان إلى الملوك .

ونحن إذا درسنا تاريخ الحكم الإلهى نجده قد مرَّ بثلاثة
أطوار متباينة :

ففى البداية كان الحاكم هُو الإله بنفسه ، وكان الملوك
والكُهان أدوات الإله وأعوانه ، ثم انتقل الحكم شيئا فشيئا
إلى أيدي رجال الكهنوت برئاسة ملك كهنوتى ، ثم فى
مرحلة متأخرة ملك عسكرى ، وأخيرا أصبح الملك نفسه
يُقَدَّس باعتباره إلها ، وبذلك نشأ استبداد أناس أُعْتَبِرُوا
فَوْقَ شَرِّهِ .

ولكن مهما اختلفت أشكال الحكم الإلهى فإنها تتفق
جميعاً فى أنها نوع من الحكم ينظر فيه إلى الشخص أو
الأشخاص القائمين بالأمر على أنهم مخلوقات (عُليا)
جعلها الله القادر أعلى من مُستوى البشر العادى ، وبذلك
أصبحت حكومات مُقَدَّسة ، ومعنى آخر : حكومات
مطلقة ، وكان الحكام : (البابوات والأباطرة والملوك)

يمثلون بذلك كل ما للإله من سُلطة

ولقد كان من سوء حظ البشرية حقاً أن أصبح يُنظر إلى الحكومة الإسلامية على أنها حكومة دينية بهذا المفهوم الذى تحدّثنا عنه ، وقد وقع فى هذا الخطأ كثير من المسلمين .

فاذا أردنا أن نحلل العوامل التى أدّت إلى هذا الخلط فى الفهم وجدنا هذين العاملين من أهم الأسباب :

العامل الأول : ينظر الإسلام على أنّه (دين) بنفس المعنى الذى تستعمل به هذه الكلمة فى أغلب الأحوال ، مما أحدث كثيراً من الخلط .

العامل الثانى : من سوء الحظّ أننا نتجاهل الاختلاف بين أغراض نشوء الحكومة المسيحية الأولى وأغراض نشوء الحكومة الإسلامية .

ولتبحث الآن هذين العاملين بالتفصيل :

أولاً : لقد أصبحت كلمة (دين) بتأثير التيارات القويّة غير الإسلامية فى حياتنا العقلية والفكرية لانعنى أكثر من مجموعة من الطقوس والشعائر ، أى أنّه — أى الدين — علاقة خاصّة بين الله والإنسان .

ومن سوء الحظ أننا ننسى أن الأمر في الإسلام يختلف عن هذا تماماً فهو ليس ديانةً من هذه الديانات التي لا تعتبر أكثر من خطة للخلاص في الآخرة ، بل هو دستور كامل للحياة الإنسانية ، وليس هناك فصل بين الشأن الدنيوي والديني ، أو بين المادي والروحي في هذا النظام الإسلامي الشامل ، بل إن الدساتير والقوانين الاجتماعية تدخل جميعها في نطاق الدين ، ولذلك لم يكتف « محمد » ﷺ — بقرس الاتجاه الأخلاقي في نفس الفرد بل قصد منذ البداية إلى تحويل هذا الاتجاه إلى نهج اجتماعي واضح يشمل الحياة في الدنيا والآخرة ، وبذلك يحمل المسلمون قِيَمًا خُلُقِيَّةً خالصةً ودائمة ، فليست مهمة المسلمين إذن أن يتصلوا بالخالق اتصالاً يمسّ أرواحهم ولا يخالطها ، بل مهمتهم أن يستضيئوا في كل حياتهم ونشاطاتهم ، سواء كانت فردية ، أو جماعية ، بنور الخضوع الكامل لإرادة الله .

ثانياً : أن الإسلام وحده هو الذي يَنْبَغِي أن يكون كل شيء في حياة المسلمين وأن يكون محط أنظارهم في البداية والنهاية .

أما التعاليم المسيحية فلا تشمل إلا جانباً من الحياة ، وهكذا عندما أصبحت المسيحية دين الدولة خلال العصور الوسطى لم يستطع القائمون على أمر الكنيسة أن يمنحوا الناس دستوراً شاملاً للحياة ، وكان كل ما أعطوه لهم هو بعض العقائد والآمال السامية ، أكثرها من عند الكهّان أنفسهم ، فتحول المخور بذلك

من المثل الأعلى المسيحى إلى البابوات والقساوسة ، ولَمَّا كان هؤلاء منتشدين بتأثير السُلْطَة فقد وَضَح الاستخفاف فى سلوكهم وأعمالهم فَأَصْبَحُوا يُصْذَرُونَ آرائهم الشخصية على أنها كشف رُبَّانِي .

وهكذا أصبح المثل الأعلى للجماهير هو آراء رجال (الإكليروس) الشخصية بعد أن كانت تعاليم المسيحية .

والحقيقة أن رجال (الإكليروس) سايروا المجتمع بَدَل أن يوجِّهوه ، وفسد كثير منهم بتأثير الثروة والسُلْطَة ، فلقد أصبح للأساقفة أملاك وإقطاعات عديدة ، كما حمل بَعْضُهُمْ لقب : (دُوق) بل وصل الأمر أن حمل البعضُ لقب : (أمير) .

ولقد أدَّت هذه الطائفة من الامتيازات التى لا تتفق مع طبيعة الرسالة الدينية إلى مناقشةٍ طويلةٍ بَيْنُ الثُّبُلَاءِ ورجال (الإكليروس) ... ، وإذا كان ثُّبُلَاءُ الإقطاع قد خلطوا السيادة بالثروة فإن رجال (الإكليروس) خلطوا السلطة الزمنية بالسلطة الروحية ، وفقدوا تماماً التَّفَرُّقَ بَيْنِ الاثنين ، لقد استغلوا التأثير الدينى لا لِتَنْشُرَ مبادئ السيِّد (المسيح) — عليه السلام — بل لتوسيع أملاكهم .

وكانوا يدَّعون أنهم الوسائط الذين يتقرب المرء إلى ربِّه عن طريقهم ، ولذلك كانت الطقوس والشعائر الدينية تُؤدَّى عن

طريقهم وتم بأيديهم .

وكأنوا يُعتبرون لسان الله الذى يتكلم به إلى الناس .

وهذا وصف يبين كيف كان كبير الكهنة فى الديانة اليهودية يتلقى مباشرة أوامر (يَهُوه) أو : الله ، ويعلمها على الناس .

يقول الأستاذ « بلنثشلى » : « Bluntshli » :

(كان القانون الإلهى محفوظاً فى تابوتٍ مطلى بالذهب ، ويرتفع فوقه عرش الرحمة الذى يحرسه زوج من الملائكة ويقبّسونه باعتباره عرش الوحي الإلهى ؛ وكان التابوت وعرش الرحمة معاً مخبيين وراء ستارة فى " قُدس الأقداس " داخل الهيكل الذى كان مأوى الإله وكان الكهنة يحرسونه بعناية شديدة وهناك تُتلقى أوامر (يَهُوه) — الله — ، ومن هناك تُذاع على الناس) .

وهكذا ... ، كان من حقّ الكُهان وحدهم أن يقرروا الحلال والحرام وكانت كلمتهم قضاء من الله وهذه الطريقة أصبحت طبقة الكهان هى المصدر الوحيد للقوانين ، وألزموا الناس باتباع أوامره بدلاً من اتباع أوامر الله .

ولقد لخص القرآن الكريم هذه الحالة الأسيفة التى صاروا إليها بقوله سبحانه :

﴿ اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهْبَانَهُمْ أَرْبَاباً مِنْ دُونِ اللَّهِ ﴾ . (١)

وإن كل دارس للقرآن الكريم يعلم تماماً أن نقطة الخلاف الأساسية بين أنبياء الله وبين الكفار كانت حول مقدار سلطان الله تعالى .

فالقرآن الكريم يقول : ﴿ قُلْ لِمَنْ الْأَرْضُ وَمَنْ فِيهَا إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ ﴾ سيقولون لله ..! قُلْ : أَفَلَا تَذَكَّرُونَ * قُلْ : مَنْ رَبُّ السَّمَاوَاتِ السَّبْعِ وَرَبِّ الْعَرْشِ الْعَظِيمِ * سيقولون لله ..! قُلْ : أَفَلَا تَتَّقُونَ * قُلْ : مَنْ بِيَدِهِ مَلَكُوتُ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ يُجِيرُ وَلَا يُجَارُ عَلَيْهِ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ * سيقولون لله ... قُلْ : فَأَنِّي تُسْحَرُونَ * بَلْ أَتَيْنَاهُمْ بِالْحَقِّ وَإِنَّهُمْ لَكَاذِبُونَ ﴾ (٢)

هذه الآيات البينات توضحُ بشكل كافٍ أن المشكلة لم تكن حول وجود الله أو عَدَم وجوده ... ، بل لم يكن الجدل حول مَنْ خلق السماوات والأرض ... ، وإنما تركّز الخلاف حول نقطة واحدة ، وهي أن الله تعالى بالإضافة إلى كونه خالق الكون هو أيضاً : القيوم .. ، والرازق ... ، والمشرّع .

فإذا قال القرآن : ﴿ اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهْبَانَهُمْ أَرْبَاباً مِنْ دُونِ

(١) التوبة ٣١ .

(٢) المؤمنون (٨٤ — ٩٠) .

الله ﴿ فمعنى هذا أَنَّهُمْ عبدوهم عملياً وإن لم يتوجهوا إليهم في شعائرتهم بالعبادة ، فقد كانوا ينتظرون منهم العَوْتُ والإرشاد والعَوْن والعَوَض ، وكانوا يتبعون أوامرهم بدلاً من أن يتبعوا أوامر الله في مسالك حياتهم ، وكان هدفهم الأول إرضاء نفوسهم لا إرضاء ربهم .

وهذا الأمر بغيض إلى الإسلام ومُنكر ، كما يعلمه كل دارس للقرآن ، فاهم لقواعده في العقيدة ، وعالم بمَجريات الأزمان والأحداث ؛ فقد كان أنبياء الله « صلوات الله وسلامه عليهم » يعظون الناس أن يرفضوا ويتبرأوا من كل حَوْلٍ إِلَّا حَوْلَ الله وقدرته ، وكانت رسالتهم أن يُخَلِّصُوا البشر من هذا الظُّلْم ... ، من العبودية لآلهة زائفة ... ، ومن تسلُّط الإنسان على الإنسان باسم الألوهية ، ومن استغلال القوي للضعيف ، ..

يقول عَزَّ مِنْ قائل : ﴿ مَاتَعْبُدُونَ مِنْ دُونِهِ إِلَّا أَسْمَاءُ سَمَّيْتُمُوهَا أَنْتُمْ وَآبَاؤُكُمْ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ بِهَا مِنْ سُلْطَانٍ * إِنْ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ أَمَرَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ ذَلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ وَلَكِنْ أَكْثَرُ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ ﴾ (٢)

وهذه الآيات تدل على أن السلطان لله وحده ، وليس من

(١) التوبة ٣١ .

(٢) يوسف ٤٠ .

الناس مَنْ هُوَ مُفَوَّضَ لَوْضَعِ الْقَوَانِينِ حَسَبَ مَا يَرَى ، وليس المسلم مطالباً بأن يُساعد على قيام أمثال هذه القوانين .

إن سُلْطَانِ اللَّهِ تَعَالَى لَيْسَ قَاصِراً عَلَى مَجَالِ الْقَوَانِينِ الطَّبِيعِيَّةِ ، بل إن سُلْطَانَهُ فِي مَجَالِ الْقَوَانِينِ الاجْتِمَاعِيَّةِ وَالسِّيَاسِيَّةِ لَيْسَ أَقَلَّ مِنْ ذَلِكَ فَاعِلِيَّةٌ .

وَالْقُرْآنُ الْكَرِيمُ يَعْرُضُ هَذَا الْمَعْنَى بِوَضُوحٍ فَهُوَ يُسَمَّى اللَّهُ — تَعَالَى — مُلْكاً عَلَى الْبَشَرِيَّةِ : ﴿ قُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ * مَلِكِ النَّاسِ * إِلَهِ النَّاسِ ﴾ (١)

وَكَذَلِكَ يُعْلَنُ الْقُرْآنُ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى لَا شَرِيكَ لَهُ فِي سُلْطَانِهِ : ﴿ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ ﴾ (٢)

وَحَقُّ التَّشْرِيعِ — هُوَ فِي الْحَقِيقَةِ — مُلْكُ اللَّهِ وَخَدَهُ :

﴿ أَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ ﴾ (٣)

﴿ اتَّبِعُوا مَا نُزِّلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ ﴾ (٤)

(١) النَّاسُ ١ — ٣ .

(٢) الْإِسْرَاءُ ١١١ .

(٣) الْأَعْرَافُ ٥٤ .

(٤) الْأَعْرَافُ (٣) .

إن هذه الآيات تعلن بعبارة واضحة أنه ليس لواحد من الناس مهما بلغت دَرَجَةُ تقواه ، ولا لأي أُسْرَةٍ أو طبقة أو جماعة من الناس أن تدعي لِنَفْسِها سُلْطَاناً على البشر ، بل إن الأنبياء أنفسهم لم يكونوا إلا مُتَّبِعِينَ لأوامر الله .

ومن أجل ذلك يقول القرآن الكريم على لسان سيدنا « محمد » ﷺ : ﴿ إِنِ اتَّبَعَ إِلَّا مَا يُوْحَىٰ إِلَيَّ ﴾ (١)

وتُعتبر الدولة الإسلامية (حكومة دينية) إذا قُصد بذلك أن أُسسها قد جاءت من عند الله ، ولكنها تختلف اختلافاً تاماً عن مفهوم وصورة الحكومة الدينية التي عرفتها أوروبا وقاست من ويلاتها وشروها ، حيث وُجدت طبقة من الكهنه أعتبرت متميزة عن الناس ، ولها عليهم سلطان لاحتد له ، ففرضت على الناس — باسم الله — قوانين من صُنْعها هي ، وهي بهذا تفرض ألوهيتها (المصطنعة) !!

فلا يمكن اعتبار مثل هذا النظام نظاماً إسلامياً ، بل هو نظام شيطاني .

أما النظام (الحكومة الدينية) الذي يُقيمه الإسلام فهو نظام

(١) الأحقاف (٩) .

لأسلطان فيه لطبقة دينية معينة ، بل الأمر فيه للمسلمين جميعاً ،
صغيرهم وكبيرهم ، ويقوم الشعب المسلم كله بإدارة الدولة ،
حَسْبَ كتاب الله وسُنَّة نبيه ﷺ .

وعلى هذا الأساس والتصور لانستطيع أن نُسمّيها حكومة دينية
مَحْضَة ، أو حكومة ديمقراطية مَحْضَة !!! بل نُسمّيها بِأَسْمَها :
(دولة الإسلام) و (نظام الشورى) .

والذي يدعو إلى المفارقة بين نظام الإسلام وبين الديمقراطية ،
أن الديمقراطية تُعْتَبَرُ (الشعب) مصدر السُّلْطَة في التشريع
والحكم ، والإسلام لا يسلّم لأحد من الناس بهذا الحق الإلهي
المحض .

هذا ... أحد الفروق الأساسية بين الحكومة الدينية وبين
الحكومة الإسلامية (حتى كسُلْطَة إدارية تنفيذية ...)

وقبل أن تنتقل إلى نقطة أخرى نُحِبُّ أن نوضّح أمراً ونقوم خطأً
يقع في تصوّر البعض حين تذكر هذه الحقيقة : (أنه لا توجد في
الإسلام كهانة) ؛ وهذا التوضيح قد أصبح ضرورياً لما تجمّع
حول الموضوع من خلط كثير خاض فيه الناس إلى درجة أن
المفهوم الأساسي للدولة الإسلامية كاد أن يُصبح مدعاة
سُخرية ...

فمن الحقائق التي لا تُنكر أن دين الله تعالى ليس حقاً وراثياً
للقلة المختارة ، ولا هو احتكار لأحد ، بل إن كل مسلم خليفة لله
في الأرض ، وهو — لذلك — يقف على قدم المساواة مع
الآخرين ، فليس لأحد فضل على أحد بسبب نسبهِ الرفيع !! ؛
والمجتمع الإسلامي مجتمع لا يعرف الطبقات ، فليست هناك
كنيسة ، وليست هناك جماعة من الناس ذات مميزات ومنافع
خاصة ، ولكن إذا خلا لأحد من الناس أن يستنتج من ذلك أنه
لما كان الجميع متساوين أمام القانون في الدولة الإسلامية فينبغي
أن يُنظر إلى الجميع أيضاً على أنهم متكافئون في القدرة على شرح
القانون وتطبيقه ، فليس هناك ما هو أسخف من هذا الرأي وهذا
الاستنتاج ، فليس معنى قولنا : بأنه لا توجد كهانة في الإسلام ،
أن كل إنسان مهما بلغ من جهله وتفاهته صاحب حق في فهم
القانون وتفسيره .

إن الإسلام بالتأكيد ليس ملكاً لطبقة معينة ، ولكنه كذلك
ليس ألعوبة في كُـلِّ « زيد » و « عمرو » من العاجزين الذين
لا يصحّ الاعتماد عليهم في شيء ؟؟؟

والحق ، أن شرح تعاليم الإسلام ، كما يقضى بذلك المنطق ،
هو حق لمن هم أهل لذلك فقط ، فإذا قلنا إنه لارهبنة ولا كهنوت
في الإسلام ، فمعنى ذلك أن فهم الإسلام ومعرفة ليس من حق

سُلالةٍ معيّنة من الناس ، كالذي يحدثُ في الديانة (الهندوكية)
فإن معرفة الكتب المقدسة عندهم مُيسرة لـ (البراهمة) وحدهم ،
أما بالنسبة للمنبوذين : (Suhdaras) فهي فاكهة محرمة .

أما الإسلام فعلى العكس من ذلك ، يفتحُ أبواب المعرفة لكلِّ
فردٍ دون نُظرٍ إلى منزلته الاجتماعية ، ولا يمنعُ أيَّ فردٍ من الحصول
عليها ، فليس هنا نظام (برهَمي) يحتكر لنفسه المعرفة بالدين ،
بل يستطيع كل فردٍ أن يدرس كتاب الله وأن يُصبح من العلماء
في المجتمع الإسلامي ، فإذا ران لإنسانٍ أن يشوه هذه الفكرة بأن
يظن أن كل فردٍ له الحق في توضيح الإسلام وشرحه مهما انحطت
أخلاقه وملكاؤه العقلية فإنه يدلّ بذلك على جهله بروح الفكرة
ذاتها .

إن تفسير الأحكام (الاجتهاد) إذن هو من حق أهل العلم
والاستقامة وحدهم ، على حين أن مفاتيح العلم موضوعة في
متناول يد أي إنسان ، مادام على استعدادٍ لأن يفتح بنية طيّبة
خزائن الإسلام .

ونقطة الاختلاف الثانية بين الحكومة الدينية وبين حكومة
الإسلام (نظام الإسلام السياسي) خاصة باختلاف التصوّرات
والمُثل العليا لكلّ منهما ، فقد رسخ في عقول الجماهير بعد إنشاء

الكنيسة المسيحية أن الحكومة جاءت نتيجة خطأ ، ولذلك فهي شرّ محض ، فإن الله تعالى فرض المجتمع المدني على النوع الإنساني ، وليست الدولة إلا (غُرْفَةُ التَّغْذِيبِ) !! التي سجت فيها البشريّة الخاطئة لتُكْفِرَ عن خطيئتها ، فالدولة عند هذه الجماهير نظام شيطانيّ دَنَسَ ؛ وليس من واجب المؤمنين أن يغيّروا من فساد الجهاز السياسي شيئاً ، بل عليهم أن يتحمّلوا الآلام تكفيراً عن (جريمتهم الأصليّة) !!

فلقد جاء على لسانِ « كُولِنز » : (C,olins) في محاضرته الشهيرة : (الوحدانية عند الكاثوليك والبابويّين) (Unity, Cathlicand Papa) : [أن الكنيسة نوع من المجتمع أرسى قواعده الإله بنفسه دون الإنسان ، ولذلك فإن أي محاولة لإحداث أي تغيير بسيط سوف تقودنا إلى الضلال ، وعلى الناس أن يتحمّلوا كل أنواع الآلام بالصبر الجميل]

ومن الأمور ذات المغزى أن (القديس بولس : ST. Poul) في الوقت الذي كان فيه الامبراطور الروماني « نيرون » يعذب المسيحيين ويضطهدهم ، خاطب الرومانيّين بهذه الكلمات المشهورة : [لتكنْ كُلُّ رُوحٍ من الأرواح في خضوع تام للقُدرة العُلّيا ، لأنه لا قُدرة إلا قُدرة الله ، وكل مادون ذلك من القوى فهي من قِبَلِ الله] ؛ فكانت النتيجة لذلك هي تبرير الاستبداد

إن هذا الرأي مخالف تماماً لتعاليم الإسلام ، أولاً : لأن الدولة أو المجتمع في القرآن الكريم ليسا (غرفة تعذيب) يسجن فيها الفرد ليُكفّر عن أخطائه ، بل هي الجهاز الذي يمكننا من أن نحقق عملياً تلك المثل العليا عن العدالة الاجتماعية والمساواة التي سنّها سيدنا رسول الله ﷺ للبشريّة .

إن الإسلام كما أشرنا سابقاً — ليس مجرد علاقة خاصة بين الفرد وربّه ، بل على المسلم أيضاً واجبات ضخمة تجاه البشرية والإنسانية ، وهذا الهدف لا يمكن تحقيقه إلا في مجال اجتماعي ، ولهذا .. فليس إنشاء الدولة (مقصية) ...! بل هي شرط لازم لوجود العدالة الاجتماعية والحياة الخيرة عند الأفراد .

لقد قيل عن « المسيح » — عليه السلام — : [إن ملكوت السمّاء هو في داخلك] ، وهذا حق ، إذ لا يمكن أن يُقام على الأرض سلطان عادل بواسطة أفرادٍ ظلّمة ، لم يدخل بَعْدُ في قلوبهم ملكوت السماء .

ولكن الإسلام يقول إن هذا وحده لا يكفي فإن ملكوت السمّاء في الداخل لأبَد وأن يَبْرَزَ على هيئة ملكوتٍ للسمّاء على الأرض

حتى يقوم جهاز الحياة الإنساني على أُسُس الحب ، والأخوة
والعدل .

على أنه ينبغي أن يكون واضحاً أن الدولة الإسلامية ليست
غايةً في ذاتها ، بل وسيلة لغاية ، هي ؛ إيجاد طائفةٍ من الناس
يقفون بجانب الحق في حربه مع الباطل ، وبعبارة أخرى لِخَلْقِ
أوضاع اجتماعية تمكن أكبر عددٍ مُمكن من الناس أن يعيشوا حياةً
روحيةً وماديةً تتفق وتعاليم الإسلام .

ولقد لخص القرآن الكريم مهمة الدولة في إيجاز بليغ حيث
قال : ﴿ الَّذِينَ إِنْ مَكَّنَّاهُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ
وَأَمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ ﴾ . (١)

قد تبين أن وظيفة الدولة الإسلامية ليست مقصورة على حماية
الناس من الهجوم الخارجي أو الاضطراب الداخلي ، بل إن عليها
كذلك أن تمكن الفرد — رجلاً كان أو امرأة — من السير حسب
ما يرى الإسلام في عقيدته وفي شؤون حياته العملية من الناحية
الاجتماعية والاقتصادية ، فإن استطاعت الدولة أن تقوم بهذه
الوظائف أمكن أن تسمى بحق : (خلافة الله في الأرض) ، وإلا
فإن من أعظم الأخطاء في حق الإسلام أن تُسمى الدولة إسلاميةً

وهي لاتحمل من خصائص الإسلام شيئاً ؛ وحينئذ يُضنَّح من واجب كل مسلم أن يسعى لتغيير أوضاعها السياسية والاجتماعية متى استطاع إلى ذلك سبيلاً ، بالحكمة والموعظة الحسنة ، وبالتي هي أحسن .

لقد بدأت دولة الحكم الديني في العصور الوسطى بخلق بعض الامتيازات الثابتة لطوائف معينة ، ثم ظَلَّت تحافظ عليها بكل ماتستطيع من قوّة ، فكان ينظر إلى الدولة على أنها لاتعدو أن تكون هيئة من (العلمانيّين) تعلوها طائفة (الكهنة) التي رفعتها عملية (التدشين)^(١) فوق سائر الناس .

ولما لم يكن القساوسة المسيحيّون يُراعون في زواجهم المحافظة على طبقتهم لم تكن دعواهم تستند إلى سُلالة إلهية كما هو الحال عند (البراهمة) ، بل كانت تستند إلى قانون إلهي ، فإن (رُوح القدس) في أجسادهم وقد (دُشنوا) حسب نظام الكنيسة ووافقها ؛ ومن أجل ذلك كان أحقر الكهنة وأشدّهم فساداً يعتبر بمقتضى طبقته أسمى من الرجل العلماني المشهور له بالفضل كسبمُ معدن الذهب على الحديد ، أو الروح على الجسد ، ولم تكن قوانين الدولة ملزمة لرجال (الإكليروس) ، بل كان من

(١) وفي العُرف الكنسي : (الرُسم) .

حقهم أن يبحثوا ويُقدّروا ثم يقرروا إلى أي حدّ يطيعون هذه القوانين باختيارهم ؛ وقد كان رجال (الإكليروس) يرفضون الطاعة إذا تعرضت امتيازاتهم للخطر استناداً إلى قول الكتاب المقدّس : (علينا أن نطيع الله قبل طاعة الإنسان) .

أما الوضع في الإسلام فإنه مختلف من أساسه .

إن الإسلام قد خطّط وأبرز إلى الحياة نظاماً اجتماعياً لاموضع فيه للمصالح الخاصة ، ولا للطبقات ، ولا للكهانة ، ولا لوراثة الشرف أو وراثة الوظيفة ، وليس في الإسلام إنسان مهما علا وضعه الاجتماعي يُمكن أن يستثنى من القانون ، لأن الدولة الإسلامية دولة عقيدة لها غايات فكرية محدّدة ، ولذلك فالمُثل العليا عندها أهمّ من الأشخاص ، فهي في الحقيقة حكومة دينية فيما يتعلّق بالله تعالى وشرّعه ، وحكومة (ديمقراطية) الأسلوب في علاقة الإنسان بالإنسان ، وإن التاريخ لمشحون بأمثلة مقاضاة الخلفاء وتعرّضهم للنّقْد علانية من رجال ونساء من عامّة الناس ، وهذا يبيّن أن الموظفين في الدولة الإسلامية يعتبرون مسؤولين في نفس الوقت أمام الله وأمام الإنسان ، وللناس كل الحق في أن ينقدوا سلوكهم العام ، بل ونشاطهم الخاص .

والآن ، دعونا ننقل إلى فرق آخر بين الحكومة الدينية والدولة الإسلامية ، له أهميّة وقيمتُه ومدلوله .

إن الذين يوجهون مصائر الناس في الحكومة الدينية يُنظر إليهم على اعتبار أنهم معصومون ، لأنهم ظلّ الله على الأرض ، وصورته ، ويتلقون أوامره مباشرة منه ، وليس للناس إذاً حقّ نُصَحِّهم أو توجيههم ، فإنهم بذلك إنما يؤذون الله ، وبهذا المعنى تُصبح النصيحة إنما ، والنقد خطيئة ؛ وليس الأمر كذلك في الدولة الإسلامية .

إن الوحي الإلهي في الإسلام قد بلغ نهايته وقصّواه بوفاة خاتم النبيين ﷺ ، ثم ألغى نفسه لانهاء مهمته ، وإن عقيدة ختم النبوة في الإسلام معناها أن يلجأ الناس دائماً إلى عقولهم وخبرتهم تحت راية القرآن الكريم والسنة ، وإرشادهما ؛ ولهذا المعتقد قيمته الفكرية ، لأنه يعمل على خلق اتجاه إنتقادي مستقل تجاه كل مالم يأتي من فم الرسول ﷺ « لأن الإسلام قضى على كل سلطنة شخصية تدعى أنها ذات منشأ خارق للطبيعة .

و(الحاكم) في الدولة الإسلامية — بعكس الحال في الحكومة الدينية — يُطلب منه أن يستشير مجلس الشورى (كالبرلمان الذي ينتخب أعضاؤه اليوم) في كلّ أمور الدولة الهامة ، فليس بعد « محمد » ﷺ من يأتيه التوجيه المباشر من الله ؛ والقرآن الكريم يقول : ﴿ وَأَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ ﴾ (١)

(١) الشورى ٣٨ .

وهذه الآية الصريحة ينبغي أن يُنظر إليها باعتبارها عاملاً جوهرياً
وأساسياً له أثره في رأي الإسلام فيما يتعلق بإدارة أمور الدولة ،
وهي آية عامة تشمل كل نواحي الحياة البشرية ، وهي من الجلاء
والوضوح بحيث أن فحواها لا يمكن أن يتبدل مهما تعسف الناس
في تفسيرها ، وذهبوا فيها مذاهب شتى ؛ وكلمة (أمر) التي
وردت في هذه الآية تنطبق على كل عمل عام بما في ذلك الجهاز
الذي يدير الدولة الإسلامية بطبيعة الحال.

وهمة فرق آخر ، كبير ... ، بين الحكم الديني والدولة
الإسلامية ، وهو أن الحكم الديني شيء جامد متحجر ، ولذلك
فهو ضيق لا يساعد على التطور ؛ وليس من الصعب معرفة السبب
في ذلك ، فإن (الكهنة) في الحكومة الدينية تهمهم حياة الناس
الدينية بالدرجة الأولى ، وليس الدين عندهم قوة متحركة بل هو
أمر يتعلق بخلاص الإنسان ولاشأن له بالمجتمع ، ورجل الدين
لا صلة له بالحياة العملية وإنما هو مستغرق تماماً في صلاة وتأمل
دائمين ، في الدُّير أو في الصَّومعة ، وحياته كلها تتحكم فيها
الشعائر والطقوس الدينية .

ونحن ، نستطيع أن نتبين بقليل من التفكير أنه من غير الممكن
إحداث شيء من التغيير في مجتمع يعتبر اعتزال الحياة العامة من
فضائل الأعمال ؟!!!

إن مثل هذا النوع من الحياة لا يلبث أن ينحدر في كثيرٍ من الأحوال حتى يصل إلى نوعٍ من الهمجية والتوحش .

ولاشك أن الكهنة بتأكيدهم أهمية الحياة الآخرة وقيمتها — وإن كان ذلك على حساب حياتنا الدنيا — قد أفلحوا في تنمية الجانب الروحيّ في الإنسان ، ولكن الفردية التي تميّز بها مثل هذه الحياة تجعلها لا تجد أية قيمةٍ معنويةٍ في تشابك المصالح الاجتماعية بين بني الإنسان .

يقول « نومان » : (Nauman) في حديثه عن المسيحية الأولى : [إنها لم تكن تجعل لصيانة الدولة أو القانون أو التنظيم أو الإنتاج أية قيمة ، بل ولم تكن تفكر في أوضاع المجتمع البشري] .

أما الإسلام ، فله موقف مخالف تماماً .

فليس في تعاليمه مكان للرهبة بل هو يحضّ الناس بكلّ قوّة على أن يقوموا في الحياة بدورٍ فعّال ، لأن الحياة في الإسلام هي وديعة الله التي استودعها الإنسان ، وعليه لذلك أن يحيا حياة جادةً نشيطة ، وأن يقوم بما في وسعِهِ لاستيعاب كل مافي الحياة من إمكاناتٍ حسب شريعة الإسلام .

والإسلام لا يعرف تقسيم الحياة إلى (دينية) و (سياسية) ؛

ومن الواضح أن الإسلام إذا كان عليه أن يوجه الناس في كل
سناحي الحياة ولكل الأزمان وتحت كل الظروف والأوضاع فلا بُدَّ أن
تكون شريعته متطورة متجددة ، ولعلّ هذا هو السبب في أن
الشرقة الفراء قد أعطتنا الخطوط العريضة ، والقواعد العامة
فقط ، وتركها بجمالاً واسعاً لنشاط المفكرين الأكفاء كي يبحثوا في
التفاصيل والأمثلة بما يناسب حاجة كل عصر ومستجداته ،
مما جعل نظام الدولة الإسلامية سهل التلاؤم مع الظروف المختلفة ،
وحتى تبوّأت دائماً مركز الطليعة في التمدّن والتحضّر ، دون أن
يضر ذلك بمثالية الإسلام .

والحق أنَّ كيفية تحقيق الإسلام لهذا الهدف مبحث هام
وضروري ، وهو بيت القصيد

يقول الناقد (الهولندي) — « هرغرونج » (Hurgronje) :

[ومن الأمور الجديرة بالملاحظة أن الإسلام له طبيعة مستوعبة شاملة ، وهي تظهر في مجال القانون أكثر منها في أي مجال آخر . ونحن حين ندرس تاريخ تطوّر القانون الإسلامي نلاحظ أن فقهاء كل عصرٍ بينما كانوا يتبادلون النقد والذم حتى يصل بهم الأمر في بعض الأحيان إلى تبادل الاتهام بالضلال والابتداع لأنّهم الأسباب ، كانوا في الوقت نفسه يتفقون جميعاً في محاولة التوفيق

بين الخلافات المشابهة التي ثارت بين أسلافهم من قبل] .

وهذا الأمر يقودنا إلى الحديث عن مهمة التعليم في الحكومة الدينية والفرق بينه وبين التعليم في الدولة الإسلامية .

ولعلّه من الواضح أن الحكومة الدينيّة تزدهر في ظلّ الجهل ، فلقد كان يُنظر إلى العلم على أنّه عدوٌّ للكنيسة وخطر على إيمان الإنسان ؛ وكانت كل الكتب عن الحياة الدنيا ومشاكلها المعقّدة تُستنكر بشدّة ، وتُقمع بعنفٍ بحجّة أن هذه المعارف إنّما تحوّل فكر الإنسان عن هدفه الشرعي السامي ؛ أما الإسلام فإنه يبيّن تعاليمه على العقل ، ولما كان فيه لرُجل يقول كقول القديس « أوغستين » : (أنا أومن لأن الأمر لا يُصدّق) .

والقرآن الكريم يحضّ الناس على استعمال عقولهم وإدراكهم في شؤون دينهم ؛ يقول الأستاذ : « بكتهل » : (Pikthall)

[ولما كان العقل المظلم لا يمكنه أن يُضيء خطوات أيّ رجل أو امرأة ، فقد تبع هذا الإعلاء لشأن العقل أمرٌ بتعليم الجميع ، فقال الرسول ﷺ : [طلبُ العلم فريضة على كل مُسلم ومُسلمة]^(١) ؛ وأصبح التعليم العام قانوناً إلهياً من قوانين الإسلام ،

(١) الحديث رواه ابن ماجة في سننه بلفظ : « طلب العلم فريضة على كل مسلم . وواضع العلم عند غير أهله كمقلد الخنازير الجواهر واللؤلؤ والذهب » .

قَبْلَ أَنْ تَلْجَأَ إِلَيْهِ مَدِينَةُ الْعَرَبِ بِثَلَاثَةِ عَشَرَ قَرْنًا [(١ . هـ)]

لقد ظل النبي ﷺ يؤكد أهمية العلم حتى ظن المسلمون أن من مهمتهم الأولى أن يحصلوه فجذّوا في طلبه بشوق وغيره وشغف .

يقول « روبرت بريفولت » : (Briffovelt) في حديثه عن حماس المسلمين في طلب العلم : [لم يحدّث من قبل ولا من بعد أن رأينا الطبقات الحاكمة في طول مثل هذه الرقعة الكبيرة وعرضها تستسلم إلى هذا الحدّ لمثل هذا الشغف المتهوّس لتحقيق العلم ... ، لقد بدا كأن العلم بالنسبة إليهم هو هدف الحياة الأولى .

وكانت القوافل المحملة بالمخطوطات وعينات النباتات تتردّد بانتظام بين « بخارى » و « الدّجلة » وبين « مصر » و « الأندلس » ، كما كانت البعثات ترسل إلى « القسطنطينية »

= المقدمة باب : فضل العلماء والحث على طلب العلم ١٠ / ٨١ . رقم ٢٢٤ .

وأورد السيوطي في كتابه الفتح الكبير بروايات مختلفة . ٢ / ٢١٣ . والزيلعي في كشف الخفاء ومزيل الإلباس عما اشتهر من الأحاديث على ألسنة الناس . ٢ / ٥٦ .

وابن عبد البر في كتابه جامع بيان العلم وفضله . ١ / ٧ . « الناشر »

و« الهند » ، وليس لها من غرض إلا الحصول على الكتب والمعلمين
[(١٠ هـ) .

وأخيراً ، فإن الجهاز الاقتصادي في الحكومة الدينية يختلف
تماماً عنه في الدولة الإسلامية ، فالحكومة الدينية لا تُعنى أبداً
بحاجات الجماهير المعيشية ؛ وليست الدولة مسؤولة عن ذلك بأي
حال ، ولو كان الناس يموتون جوعاً ، ويشكون العرى والتشرد ،
ولا يجدون من العناية الطبية ما يردّ عنهم الموت ، فإن كل هذه الأمور
إن هي إلا عقوبات يوقعها بهم الله لسيئات إقترفوها ، وليس لوكلاء
الله وأوليائه أن يتدخلوا في أعماله .

أما الوضع في الإسلام فيختلف عن ذلك تماماً ، فإن الدولة في
الإسلام مسؤولة عن توفير الحاجيات الضرورية لكل مواطن من
طعام وكساء وطب وتعليم ، والرسول ﷺ يقول : [أنا وليّ مَنْ
لأوليّ له] . (١)

وبالإضافة إلى ذلك فكما يقول « ليوبولد رانك » (Leopold :
Ranke) في كتابه : « تاريخ الباباوات » أن نسبة كبيرة من

(١) جزء حديث رواه الإمام أحمد في المسند ولفظه « من ترك مالا فلورثته ،
ومن ترك ديناً أو ضيعة فالى وأنا وليّ من لأوليّ له أفك عنه وأرث ماله ، والخال
وليّ من لأوليّ له يفك عنه ويرث ماله » ١٣٣ / ٤ . « الناشر » .

الدُّخْلُ فِي الْحُكُومَةِ الدِّينِيَّةِ كَانَتْ تَضِيعُ فِي هَذِهِ الْمَنَاصِبِ الَّتِي اعْتَادُوا مِنْ مَدَّةٍ طَوِيلَةٍ أَنْ يَصْرِفُوهَا بِالْبَيْعِ ، وَكَانَ دُخْلُ هَذِهِ الْمَنَاصِبِ يَأْتِي أُسَاساً مِنَ الْعَوَائِدِ وَالرُّسُومِ ، وَكَانَ مِنْ يَحْصِلُ عَلَى هَذِهِ الْمَنَاصِبِ بِالشَّرَاءِ لَا يَكَادُ يَجِدُ مِنْ يَرُدُّهُ عَنْ ابْتِزَازِ الْأَمْوَالِ مِنَ النَّاسِ ؛ وَكَانَ كُلُّ مَا يَعُودُ عَلَى خَزَائِنِ الْبَابَا مِنْ ذَلِكَ هُوَ الثَّمَنُ الَّذِي كَانَتْ تُبَاعُ بِهِ الْمَنَاصِبُ ثَانِيَةً إِذَا شَعَرَتْ ؛ فَكَانَ مِنْ نَتَائِجِ ذَلِكَ أَنْ أَصْبَحَ الْقُسُوسُ وَالْكُهَّانُ (طِفْلِيَّاتٌ) تَعِيشُ عَالَةً عَلَى الْمَجْتَمَعِ ، وَتَتَمَتَّعُ بِكُلِّ مَا فِي الْحَيَاةِ مِنْ رِفَاحِيَّةٍ ، عَلَى حِينِ كَانَ الْفُقَرَاءُ يَكَادُونَ يَمُوتُونَ جُوعاً ؛

وَهَكَذَا بِمَرُورِ الزَّمَنِ بَدَأَتْ تَنْمُو الْفُرُوقُ وَالْإِمْتِيَازَاتُ بَيْنَ مَنْ يَمْلِكُ وَمَنْ لَا يَمْلِكُ ، كَمَا أَنَّ هَذِهِ الثَّرَوَاتِ الَّتِي بَدَأَتْ تَدْخُلُ جُيُوبَ الْبَابَاوَاتِ بِدُونِ وَجْهِ حَقِّ أَذَارَتِ رُؤُوسَهُمْ فَأُنْسَتْهُمْ الْمِثْلُ الْعَلِيَا ، عَنْ الْحُبِّ وَالْأَخَوَّةِ ، الَّتِي عَمِلَ « الْمَسِيحُ » — عَلَيْهِ السَّلَامُ — عَلَى تَرْسِيخِهَا وَتَثْبِيتِهَا بَيْنَ النَّاسِ ؛

وَالْقُرْآنُ الْكَرِيمُ يَقُولُ ؛ وَاصْصَفْ هَذِهِ الْحَالَةَ الْمَحْزَنَةَ :
﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّ كَثِيرًا مِنَ الْأَخْبَارِ وَالرُّهْبَانِ لَيَأْكُلُونَ
أَمْوَالَ النَّاسِ بِالْبَاطِلِ وَيَصُدُّونَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ ﴾ (١)

وأما الإسلام فلا يعرف ببيع الوظائف أو شراءها ، وهو يُنكر كل نوع من التطفُّل والعيش بغير كُدٍّ وبَذَلٍ ، والرسول « ﷺ » يقول : [إن الله يُحبُّ العبدَ المحترفَ ^(١)] والإسلام يؤكدُ أهميَّةَ العيش الشريف ؛ فالقرآن الكريم يقول :

﴿ لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ وَتُدْلُوا بِهَا إِلَى الْحُكَّامِ لَتَأْكُلُوا فَرِيقًا مِنْ أَمْوَالِ النَّاسِ بِالْإِثْمِ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ ﴾ ^(٢)

والإسلام فوق ذلك يكره تركيز الثروة في أيِّد قليلة ، ويعمل على إيجاد نظام اقتصادي يدفع بالبشريَّة في طريقِ التقدُّم والفلاح بضمانِ تداول الثروة بحُرِّيَّة ووفرةٍ ودقَّة .

وهو يهدم نظام الرِّبا ويقيم نظام الزكاة الذي هو نظام ضخم للتأمين الاجتماعي ، وبه تنتقل الثروة من الأغنياء إلى الطبقات الفقيرة ، وبذلك تُفتح مجالات جديدة للتوظيف والاستثمار .

والإسلام يمنع اكتناز المال منعاً باتاً وينذر المخالفين بالعقوبات الشديدة في الآخرة ، فيعلن القرآن الكريم ذلك بوضوح حين يقول : ﴿ وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يَتَّبِقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ ﴾

(١) الحديث ورد في كتاب الفتح الكبير بلفظ « إن الله تعالى يجب العبد المؤمن المحترف » ١ / ٣٥٤ . « الناشر » .

(٢) البقرة ١٨٨ .

فَبَشَّرَهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ ﴿١﴾

يُضَافُ إِلَى ذَلِكَ أَنَّ عِبَاءَ الضَّرَائِبِ فِي الْحُكُومَةِ الدِّينِيَّةِ يَقَعُ كُلُّهُ عَلَى كَاهِلِ الْفُقَرَاءِ ، عَلَى حِينِ كَانَ الْغَنِيُّ يُعْفَى مِنْ كُلِّ أَنْوَاعِ الضَّرَائِبِ حَتَّى أَنْ قَانُونِ « مَانُو » : (Manu) يَقُولُ بِصَرَاحٍ أَنَّ الْمَلِكَ لَا يَمْلِكُ أَنْ يَفْرُضَ ضَرِيَّةً عَلَى (بَرَهْمِي) مُطَّلِعٍ عَلَى الْكُتُبِ الْمُقَدَّسَةِ أَوْ يَتْرَكَهُ جَائِعاً وَلَوْ كَانَ الْمَلِكُ نَفْسَهُ يَمُوتُ مِنَ الْحَاجَةِ .

لَقَدْ كَانَتْ طَبَقَةُ الْكُهَنَةِ فِي غِنًى عَنِ الْإِشْتِرَاكِ فِي الْكِفَاحِ مِنْ أَجْلِ قُوَّتِهِمْ ، فَقَدْ كَانَتْ تَأْتِيهِمْ مَوَارِدُ هَائِلَةٍ مِنْ أَرْضِيهِمْ الَّتِي تُنتِجُ ذَهَباً وَلَا تَكْلِفُهُمْ مَالاً ، فَقَدْ كَانَ الْفُقَرَاءُ يَشْتَقُونَ لِيَسْقُوا بِعَرَقِهِمْ وَدَمِهِمُ الْأَرْضِي الَّتِي تُصَنَّبُ الْأَنْبِيَاءُ عَلَى طَبَقَةِ الْأَسْيَادِ ، الْقَاسِيَةِ قُلُوبَهُمْ .

لَقَدْ كَانَتْ تَحْتَ تَبَصُّرِ هَذِهِ الطَّبَقَةِ مَوَارِدُ لَا تُنْفَدُ مِنَ الْعَامِلِينَ بِالسُّخْرَةِ الَّذِينَ كَانُوا يَرْزَحُونَ تَحْتَ أَقْدَامِ هَذِهِ الْأَقْلِيَّةِ الْمُسْتَبَدَّةِ ، وَيَرْتَعِدُونَ إِعْيَاءً تَحْتَ وَطْأَةِ الْأَثْقَالِ الْاِقْتِصَادِيَّةِ الَّتِي يَلْقِيهَا الْكُهَنَةُ عَلَى ظُهُورِهِمْ .

وَعَلَى هَذَا فَقَدْ كَانَتْ الطَّبَقَاتُ الدُّنْيَا وَاقِعَةً تَحْتَ ظُلْمٍ شَدِيدٍ ، وَغُرُضَةٌ لِكُلِّ أَنْوَاعِ الْقِسْوَةِ وَالْعُنْفِ الْفَاحِشِ .

(١) التوبة (٣٤) .

أما في الدولة الإسلامية فإن نظام الضرائب على عكس ذلك تماماً ، إذ أن الضرائب تُفرضُ على الأغنياء حتى لا تتركز الثروة في أيدي قليلة ، بل تُصبح حُرّه التداول بين الناس ، والغرض الأساسي من الضرائب هو التخفيف عن الكادحين المتألمين وإنشاء بل إشاعة جوٍّ من العدالة والإنصاف ، ومن أجل ذلك فهي تُؤخذ من الغنيّ لتعطى للفقير ، والقرآن في هذا واضحٌ أشدّ الوضوح ، فهو يفرض على رأس الدولة أن يساعد المحتاجين بأموال الأغنياء ، يقول تعالى : ﴿ رَفِي أَمْوَالِهِمْ حَقٌّ لِّلسَّائِلِ وَالْمَحْرُومِ ﴾ . (١)

ولعلّ أوّل واجب للدولة الإسلامية تأمين الحاجات الضرورية لأولئك الذين أخفقوا في الحصول عليها ، أو حرمتهم الطبيعة من القدرة على تأمينها .

إن هذه الدراسة المختصرة ، تبيّن لنا أن الحكومة الدينية تختلف تماماً عن الدولة الإسلامية ، ونظامها .. ، فهما يختلفان في أساس فلسفتهم ، وفي مثلهما العليا ، وفي اتجاهاتهما الثقافية ، وفي نظامهما السياسي والاجتماعي والاقتصادي .. ، أي أنهما يختلفان اختلافاً جوهرياً في كل شيء .

ومع كل هذه الاختلافات الأساسية ، البينة الواضحة ، فإن

الدولة الإسلامية — لسوء الحظ — كثيراً ما يُخلط بينها وبين
الحكم الديني ...؟!

ولقد تكرر ترداد هذه النعمة حتى سئمناها ؛ وعسى أن يُدرك
الغافلون ، أو المتغافلون ...، أن الحديث المشوّش ليس من
المؤهلات المنطقية في الأبحاث السياسية

والحمد لله أولاً وآخراً .



رقم الإيداع بدار الكتب ٧٥١٢ / ٨٥
الترقيم الدولي ٢ — ٣٧ — ١٤٢٠ — ٩٧٧

مطالع الوفاء — المنصورة

شارع الإمام محمد عبده المواجه لكلية الآداب

ت : ٣٤٢٧٢١ — ص.ب : ٢٣٠

تلکس : ٢٤٠٠٤ DWFA UN



نحو عقلية
إسلامية واعية

٧

الدَّوْلَةُ الْإِسْلَامِيَّةُ

وَالْحُكُومَةُ الدِّينِيَّةُ

محمد علي قطب



** سلسلة نحو عقلية إسلامية واعية :-

- | | |
|------------------------|--|
| يوسف كمال | ١ - العصريون معتزلة اليوم |
| د. سيد فرج | ٢ - جذور العلمانية |
| جابر رزق | ٣ - الدولة والسياسة في فكر حسن البنا |
| عبد المجيد صبح | ٤ - تنهات قبل السقوط وسقوط صاحبه |
| فضيلة الشيخ | ٥ - قوى الشر المتحالفة |
| محمد الدهان | (الإستشراق - التبشير - الإستعمار) |
| د. مؤيد فاضل ملاً رشيد | ٦ - شبهات حول العصر العباسي الأول |
| محمد على قطب | ٧ - الدولة الإسلامية والحكومة الدينية |
| محمد على قطب | ٨ - نظام الإسلام السياسي |
| عبد الحليم خفاجي | ٩ - الزواج الثاني |
| د. مصطفى الشقيري | ١٠ - في وجه المؤامرة على تطبيق الشريعة الإسلامية |
| يوسف كمال | ١١ - مستقبل الحضارة |

دار الوفاء للطباعة والنشر والتوزيع

المنصورة - أمام كلية الطب

٢٣٠ - ص.ب :

DWFA UN ٢.



PRICE

0003

